



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
2024-08-19
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr T 8948-23

JUSTITIERÅD

Dag Mattsson, Johan Danelius och Margareta Brattström

JUSTITIESEKRETERARE (PROTOKOLLFÖRARE

Charlotte Hellner Kirstein

PARTER

Klagande

1. Tobias Gunnarsson, 19911102-1532

Rimmarevägen 17 B

311 38 Falkenberg

2. Sanna Svensson, 19920403-5845

Samma adress

3. TS Kiropraktik AB, 559144-6082

Samma adress

Ombud för 1–3: Juristen Tommy Ström

Juristbyrån TS i Varberg AB

Hertig Eriks väg 19 C

432 45 Varberg

Motparter

1. Alezzokliniken AB, 556727-7396

Strandgatan 2

302 45 Halmstad

Ombud: Advokat Jerker Kjellander

Advokatfirman Vinge KB

Box 4255

203 13 Malmö

2. Johan Carlsson, 19650508-7855

Gretas Gränd 9

302 75 Halmstad

Ombud: Advokat Jerker Kjellander

Advokatfirman Vinge KB

Box 4255

203 13 Malmö

SAKEN

Vite på grund av brott mot konkurrensklausul

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Västra Sveriges dom 2023-11-23 i mål T 5267-22

Målet föredras.

Med utgångspunkt från vad hovrätten funnit om vilka som är parter till samarbetsavtalet och om att hävningen varit befogad beviljar Högsta domstolen tillstånd för prövning av frågan om konkurrensklausulens och vitets skälighet.

Charlotte Hellner Kirstein

Föredraget 2024-08-19

Lämnat för expediering 2024-08-19

Dag Mattsson



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2023-11-23
Göteborg

Mål nr
T 5267-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 15 oktober 2021 i mål nr T 929-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. Alezzokliniken AB, 556727-7396
Strandgatan 2, 302 45 Halmstad

2. Johan Carlsson, 19650508-7855
Gretas Gränd 9, 302 75 Halmstad

Ombud för båda: Advokaten Jerker Kjellander
Box 4255, 203 13 Malmö

Motparter

1. Tobias Gunnarsson, 19911102-1532
Rimmarevägen 17 B, 311 38 Falkenberg

2. Sanna Svensson, 19920403-5845
Rimmarevägen 17 B, 311 38 Falkenberg

3. TS Kiropraktik AB, 559144-6082
Rimmarevägen 17 B, 311 38 Falkenberg

Ombud för samtliga: Jur. kand. Tommy Ström
Juristbyrån TS i Varberg AB, Hertig Eriks väg 19 C, 432 45 Varberg

SAKEN

Vite på grund av brott mot konkurrensklausul

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom i huvudsaken förpliktar hovrätten Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB att solidariskt till Alezzokliniken AB och Johan Carlsson betala 3 982 268 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 maj 2020 till dess betalning sker.

Dok.Id 725867

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Med ändring av tingsrättens dom även när det gäller rättegångskostnader befriar hovrätten Alezzokliniken AB och Johan Carlsson från skyldigheten att ersätta Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB för rättegångskostnader vid tingsrätten och förpliktar hovrätten Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB att solidariskt ersätta Alezzokliniken AB och Johan Carlsson för rättegångskostnader där med 487 250 kr, varav 481 250 kr för ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2021 till dess betalning sker.

Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB ska solidariskt ersätta Alezzokliniken AB för rättegångskostnader i hovrätten med 612 236 kr, varav 578 687 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 november 2023 till dess betalning sker.

Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB ska solidariskt ersätta Johan Carlsson för rättegångskostnader i hovrätten med 32 854 kr, varav 31 673 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 november 2023 till dess betalning sker.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Alezzokliniken AB och Johan Carlsson har yrkat att hovrätten bifaller deras vid tingsrätten förda talan.

Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten. De har överlåtit till hovrätten att pröva skäligheten av den yrkade ersättningen.

OMSTÄNDIGHETER OCH BEVISNING

Parterna har åberopat samma omständigheter till stöd för sin respektive talan som vid tingsrätten. Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB har förtydligat att påståendet om att konkurrensklausulen sträcker sig längre än vad som kan anses skäligt innefattar även vitets storlek.

Hovrätten har hållit omförhör med samtliga personer som hördes vid tingsrätten. Bevisningen i övrigt har varit väsentligen densamma som vid tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten tar först ställning till vilka som är parter i samarbetsavtalet.

Utgångspunkten vid fastställande av avtalsinnehåll är att försöka klarlägga vad parterna gemensamt avsett med avtalet. Genom den utredning som lagts fram i målet går det dock inte att fastställa någon gemensam partsavsikt gällande partsställningen. En helhetsbedömning får därför göras med utgångspunkt i avtalets ordalydelse.

I samarbetsavtalets ingress anges mellan vilka avtalet gäller. Där namnges inte endast bolagen utan även de fysiska personerna, vilket indikerar att de också är avtalsparter. Alezzokliniken AB:s sida av partsställningen förkortas dessutom med Johan Carlssons initialer. För att både bolagen och de fysiska personerna är parter talar även avtalsinnehållet i övrigt, exempelvis att den ekonomiska ersättningen och vitet ska baseras på viss inkomst respektive omsättning ”vardera” och att konkurrensklausulen innefattar ett förbud att ”direkt eller indirekt” ta anställning.

Avtalets ordalydelse och utformning talar därmed enligt hovrättens bedömning med styrka för att såväl bolagen som de fysiska personerna är avtalsparter. Att Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson är bundna av konkurrensklausulen framstår också som naturligt för att villkoret ska fylla en förnuftig funktion; det skulle annars inte

hindra dem från att driva konkurrerande verksamhet på annat sätt än genom TS Kiropraktik AB. Det förhållandet att avtalet anger att såväl ersättningen som vitet ska utgå till Alezzokliniken AB utesluter inte att de fysiska personerna också är avtalsparter. Inte heller den omständigheten att endast bolagsnamnen anges i uppsägningshandlingen av den 16 april 2019 eller det som i övrigt har framkommit om parternas agerande kan anses medföra att avtalet ska tolkas på annat sätt än vad som följer av dess ordalydelse.

Hovrättens slutsats är alltså att avtalsparterna är Alezzokliniken AB och Johan Carlsson å ena sidan samt Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB å andra sidan. Avtalet hindrar de senare att under kontraktstiden och ett år efter dess utgång förbereda eller utöva konkurrerande verksamhet i Halmstad och Gislaved på sätt som framgår av avtalstexten. Det är klarlagt att de öppnade en kiropraktikmottagning i Gislaved i februari 2020. Det innebär att de bröt mot konkurrensklausulen, om de fortfarande var bundna av den trots att de hade hävt avtalet den 13 december 2019. Hovrätten har att ta ställning till om de har styrkt att klagandena genom uteblivna bokningar och ombokningar från Tobias Gunnarsson medvetet har undergrävt Tobias Gunnarssons, Sanna Svenssons och TS Kiropraktik AB:s verksamhet och därigenom begått ett sådant väsentligt avtalsbrott att hävningen var befogad.

Av Högsta domstolens praxis framgår att många avtal, särskilt sådana som gäller under längre tid och som rymmer ömsesidiga rättigheter och skyldigheter, förutsätter en lojal samverkan mellan parterna under avtalstiden (se "Kravmjölken" NJA 2017 s. 203). I det här fallet framgår också direkt av samarbetsavtalet att parterna gemensamt ska skapa förutsättningar för Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson att vara verksamma i den utsträckning som anges.

Motparternas skriftliga bevisning och förhöret med Fredrik Andersson visar att TS Kiropraktik AB:s intäkter hänförliga till Tobias Gunnarsson gick ner kraftigt under sensommaren 2019 och resten av det året, på sätt som framgår av tingsrättens dom. Deras övriga vittnen har även i hovrätten beskrivit att de har försökt boka behandlingar hos Tobias Gunnarsson men mötts av beskedet att det inte varit möjligt. Hanna Carlsson

och Linda Gustafsson, som skötte bokningarna hos Alezzokliniken AB under den aktuella perioden, har förnekat att de medvetet avstått från att göra bokningar till honom. Samtidigt har Hanna Carlsson berättat att Johan Carlsson och den andra kiropraktor som sedan tidigare var anställd i bolaget var fullbokade under hösten 2019. Mot den bakgrunden framstår det som svårförklarligt att bokningarna till Tobias Gunnarsson blev så få som de sjunkande intäkterna indikerar, särskilt med hänsyn till att Alezzokliniken AB kontinuerligt brukade uppsökas av nya patienter enligt vad som har framkommit i målet.

Sammanfattningsvis finns det visst stöd för att de minskade intäkterna hängde samman med att Alezzokliniken AB under hösten 2019 undvek att boka in patienter hos Tobias Gunnarsson.

Att skapa förutsättningar för den angivna verksamhetsgraden var dock en ömsesidig förpliktelse för parterna. Det har framkommit flera uppgifter som talar för att Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson redan under hösten 2019 planerade för att öppna en egen klinik i Gislaved. Hanna Carlsson har på ett detaljerat sätt beskrivit hur hon i mitten av oktober 2019 kom att lyssna på två samtal som Tobias Gunnarsson av misstag hade spelat in med sin diktafon, i vilka han sa till sina patienter att han skulle öppna eget i Gislaved. Enligt Hanna Carlsson kunde hon höra att han i det första samtalet uppmanade patienten att ringa honom på hans privata mobiltelefonnummer när hon fick sin nästa kallelse från kliniken och att han i det andra samtalet pratade om en lokal på den plats där motparterna senare kom att driva sin verksamhet.

Det har vidare framkommit att Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson under sommaren 2019 startade ett bolag med ett telefonnummer till Gislaved och att den sammanlagda omsättningen för deras två bolag uppgick till över 2 000 000 kr under det räkenskapsår då kliniken i Gislaved öppnade, trots att det skedde drygt fem månader in på räkenskapsåret. De nu nämnda omständigheterna talar enligt hovrättens bedömning för att Hanna Carlssons uppgifter om att öppningen av kliniken i Gislaved förbereddes re-

dan före hävningen av samarbetsavtalet är riktiga. Tobias Gunnarson har också på direkt fråga uppgett att han under hösten 2019 inte gjorde mycket för att skapa underlag för bokningar hos Alezzokliniken AB.

Mot denna bakgrund kan Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB inte anses ha bevisat att minskningen av intäkter hänförliga till Tobias Gunnarsson under andra halvan av 2019 var en följd av ett väsentligt avtalsbrott från klagandenas sida. Det innebär att hävningen av samarbetsavtalet var obefogad och att motparterna fortfarande var bundna av konkurrensklausulen när de öppnade mottagningen i Gislaved. Enligt avtalet ska de därmed betala ett vite på motsvarande ett års bruttoomsättning vardera. De har vitsordat att omsättningen under räkenskapsåret 2018-09-01 – 2019-08-31 var 3 982 268 kr, varav 1 950 275 kr var hänförligt till Sanna Svensson och 2 031 993 kr var hänförligt till Tobias Gunnarsson. Det är enligt hovrätten naturligt att den omsättningen – som avser det senast avslutade räkenskapsåret – läggs till grund för beräkningen av vitet. Däremot finns det inte stöd för att vitet ska beräknas så som Alezzokliniken AB och Johan Carlsson har gjort gällande. Klausulen bör i stället läsas så att ordet ”vardera” syftar på Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson och att vitet därmed ska beräknas genom en sammanläggning av den omsättning som är hänförlig till var och en av dem. Det framgår av den återopade skriftväxlingen att även Johan Carlsson inledningsvis tolkade klausulen på det sättet. En tillämpning av avtalet leder därmed till att vitet ska uppgå till 3 982 268 kr.

Nästa fråga är om konkurrensklausulen är oskäligen och ska jämkas.

En konkurrensklausul är enligt 38 § avtalslagen inte bindande i den mån utfästelsen sträcker sig längre än vad som kan anses skäligt. I frågan om skälighet ska en helhetsbedömning göras varvid även vitesklausulen, vars skälighet bedöms enligt generalklausulen i 36 §, får betydelse.

Konkurrensklausulen har i det här fallet ett berättigat syfte, nämligen att skydda Alezzokliniken AB:s upparbetade patientkrets. Den sträcker sig inte längre än vad som kan anses skäligt i fråga om vare sig tid eller geografiskt område och den begränsar

inte heller Tobias Gunnarssons eller Sanna Svenssons möjligheter att utöva sitt yrke, annat än just på de lokala marknaderna och med den patientkrets som klausulen har till berättigat syfte att skydda. Den hindrar dem exempelvis inte från att öppna en klinik i sin hemstad Falkenberg. Vidare har det framgått att samarbetsavtalet föranleddes av att Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson ville övergå från att vara anställda till den ekonomiskt mer förmånliga konsultrollen. I den rollen kunde de inte heller anses som jämställda med arbetstagare. Till bilden hör också att villkoren förhandlades fram under en längre tid, varvid konkurrensklausulen fanns med som ett absolut krav från Johan Carlssons och Alezzokliniken AB:s sida. Mot den bakgrunden är det klarlagt att motparterna kompenserades för konkurrensklausulen genom de ekonomiska villkoren i övrigt.

När det gäller vitesbeloppets storlek så framstår det som väl avvägt i relation till de ekonomiska värden som konkurrensklausulen avser att skydda. Vid en sammantagen bedömning kommer hovrätten till slutsatsen att konkurrensklausulen inte sträcker sig längre än vad som kan anses skäligt. Det finns alltså inte skäl för jämkning.

Tingsrättens dom ska därmed ändras på så sätt att Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB ska förpliktas att solidariskt betala ett vite om 3 982 268 kr till Alezzokliniken AB och Johan Carlsson. Sättet att beräkna ränta är vitsordat.

Vid denna utgång i huvudsaken ska Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB ersätta Alezzokliniken AB och Johan Carlsson för deras rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten.

Tyngdpunkten i processen har legat på frågorna om partsställningen, hävningsrätten och konkurrensklausulens skälighet. I de frågorna är klagandena vinnande parter. Frågan om vitets storlek har inte förorsakat sådana processuella kostnader att ersättningen ska jämkas till följd av att de inte fått fullt bifall till sin talan i den frågan.

Det yrkade beloppet avseende tingsrättsprocessen är vitsordat och ska utgå.

När det gäller rättegångskostnaderna i hovrätten gör hovrätten bedömningen att den begärda ersättningen för ombudsarvode är skälig. Alezzokliniken AB har vidare begärt ersättning för 40 timmars arbete som utförts av Johan Carlsson och Hanna Carlsson. Hovrätten bedömer att 20 timmars arbete varit skäligen påkallat vid sidan av ombudens arbete för att ta till vara bolagets rätt, men inte fler timmar än så. Den begärda ersättningen i övrigt är skälig.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 21 december 2023

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsråden Emilie Strömberg och Lina Nestor, referent, samt tf. hovrättsassessorn Robin Tropp Román.



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2021-10-15
Meddelad i
Varberg

Mål nr
T 929-20

PARTER

Kärande

1. Alezzokliniken AB, 556727-7396
Söndrumsvägen 29
302 37 Halmstad

2. Jan JOHAN Harry Carlsson, 19650508-7855
Gretas Gränd 9
302 75 Halmstad

Ombud för 1–2: Advokat Sigvard Cumtell
Advokatfirman Cumtell AB
Box 195
301 05 Halmstad

Ombud för 1–2: Advokat Synnöve Foghed Gillberg
SFG Advokater AB
Box 351
301 09 Halmstad

Svarande

1. TOBIAS Alexander Gunnarsson, 19911102-1532
Rimmarevägen 17 B
311 38 Falkenberg

2. SANNA Caroline Svensson, 19920403-5845
Rimmarevägen 17 B
311 38 Falkenberg

3. TS Kiropraktik AB, 559144-6082
Rimmarevägen 17 B
311 38 Falkenberg

Ombud för 1–3: Jur.kand. Tommy Ström
Juristbyrån TS i Varberg AB
Hertig Eriks väg 19 C
432 45 Varberg

Dok.Id 444831

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00
E-post: varbergs.tingsratt@dom.se
www.varbergstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

DOMSLUT

1. Tingsrätten ogillar Johan Carlssons talan.

 2. Tingsrätten ogillar Alezzokliniken AB:s talan.

 3. Alezzokliniken AB och Johan Carlsson ska solidariskt ersätta Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB deras rättegångskostnad med 460 515 kr, varav 336 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta på 460 515 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2021 till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Johan Carlsson är legitimerad kiropraktor sedan år 1991 och har sedan dess bedrivit kiropraktikmottagningar i Halmstad och Gislaved. Verksamheten bedrivs under bolagsnamnet Alezzokliniken AB.

Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson är ett par och har båda genomgått kiropraktikutbildning. Ingen av dem var legitimerade när de den 1 mars 2017 erbjöds möjligheten till anställning samt att genomgå assistenttjänstgöring (AT) hos Alezzokliniken AB.

Den 31 oktober 2017 sade både Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson upp sina anställningar hos Alezzokliniken AB med tre månaders uppsägningstid och avslutade sina anställningar där den 31 januari 2018.

Den 1 februari 2018 inledde Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson ett samarbete som konsulter hos Alezzokliniken AB via sitt gemensamma bolag TS Kiropraktik AB.

Med anledning av samarbetet upprättades ett samarbetsavtal den 1 februari 2018. Kärandena har gjort gällande att avtalet gällde mellan å ena sidan Johan Carlsson samt Alezzokliniken AB och å andra sidan Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson samt TS Kiropraktik AB. Svarandena har gjort gällande att avtalet enbart gällde mellan Alezzokliniken AB och TS Kiropraktik AB.

Samarbetsavtalet tecknades att gälla under två år (den 1 februari 2018—31 januari 2020), med förlängning om två år om det inte sades upp sex månader dessförinnan. Avtalet syftade till att reglera samarbetet och vad som skulle hända för det fall avtalet upphörde.

Av avtalet följde bland annat att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson skulle vara verksamma vardera minst 80 procent av en heltid förutsatt att underlag fanns, vilket parterna gemensamt skulle skapa förutsättningar för.

Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson berättigades till 25 semesterdagar per år vardera och arbetad tid över 80 procent skulle sparas till eventuell ledighet.

Alezzokliniken AB å sin sida svarade för samtliga klinikrelaterade kostnader samt för patientskadeförsäkring och ansvarsförsäkring under Sanna Svenssons och Tobias Gunnarssons AT-tjänstgöring.

Samarbetsavtalet innehöll en konkurrensklausul enligt följande:

Under kontraktstiden samt under en period på 1 år efter kontraktstidens utgång, äger TS inte rätt att direkt eller indirekt förbereda eller utöva konkurrerande verksamhet till Alezzokliniken AB eller på annat sätt, direkt eller indirekt ta anställning, förvärva andel i företag eller privat bedriva sådan verksamhet eller på annat sätt bistå sådant företag. Vid brott mot ovanstående konkurrensklausul, utgår ett vite på motsvarande 1 års bruttoomsättning vardera hos TS till Alezzokliniken AB. Ovanstående konkurrensklausul gäller inom Halmstad kommun samt inom Gislaveds kommun, så länge Alezzokliniken AB är verksam i berörda områden.

I juni 2018 meddelade Högsta förvaltningsdomstolen en dom vari det beslutades att vårdtjänster skulle vara mervärdesskattepliktiga. De nya mervärdesskattereglerna trädde i kraft den 1 juli 2019.

Alezzokliniken AB sade upp avtalet den 16 april 2019 och uppsägningen delgavs TS Kiropraktik AB den 10 maj 2019. Uppsägningen bekräftades av TS Kiropraktik AB. Enligt uppsägningen upphörde avtalet den 1 februari 2020. Kärandena har gjort gällande att uppsägningen skedde i samförstånd. Svarandena har gjort gällande att uppsägningen skedde ensidigt av Alezzokliniken AB.

Den 13 december 2019 hävde svarandena samarbetsavtalet vilket den 4 januari 2020 bestreds av Alezzokliniken AB. Svarandena meddelade den 6 februari 2020 att hävningsförklaringen låg fast.

Den 10 februari 2020 öppnade Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson en kiropraktikmottagning i Gislaved genom bolaget TS Kiropraktik AB.

TS Kiropraktik AB omsatte 3 982 268 kr under perioden den 1 september 2018 till och med den 31 augusti 2019. Av beloppet är 1 950 275 kr hänförligt till Sanna Svenssons arbete och 2 031 993 kr hänförligt till Tobias Gunnarssons arbete.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Kärandena

Johan Carlsson och Alezzokliniken AB har gemensamt yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB att solidariskt till Johan Carlsson och Alezzokliniken AB erlägga ett sammanlagt belopp om 7 964 536 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på detta belopp från dagen för delgivning av stämningsansökan den 11 maj 2020 till dess full betalning erlagts.

Alternativt har Johan Carlsson och Alezzokliniken AB yrkat att Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB vardera skall utge 1 950 275 kr, 2 031 993 kr respektive 3 982 268 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på respektive belopp från dagen för delgivning av stämningsansökan den 11 maj 2020 till dess full betalning erlagts.

Svarandena

Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB har bestritt kärandenas yrkanden.

Rättegångskostnader

Johan Carlsson och Alezzokliniken AB har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 487 250 kr, varav 385 000 kr avser ombudsarvode, 4 800 kr avser utlägg och 97 450 kr avser mervärdesskatt.

Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 460 515 kr, varav 336 000 kr avser ombudsarvode, 40 515 kr avser utlägg och 84 000 kr avser mervärdesskatt.

Parterna har i händelse att de förlorar målet medgett att betala den av motparten yrkade rättegångskostnaden.

GRUND FÖR TALAN

Kärandena

Mellan kärandena och svarandena har avtalats om ett samarbetsavtal, genom vilket svarandena förbundit sig att arbeta som konsulter och genom en konkurrensklausul att inte bedriva konkurrerande verksamhet i Gislaved. Klausulen gäller i ett år efter att samarbetsavtalet upphört. Samarbetsavtalet upphörde den 31 januari 2020. Konkurrensklausulen gällde sålunda till och med den 31 januari 2021.

Svarandena har förberett och den 10 februari 2020 startat konkurrerande verksamhet i Gislaved i strid med klausulen. Svarandena har härigenom uppsåtligen brutit mot konkurrensbegränsningsklausulen. Genom agerandet är svarandena skadeståndsskyldiga i enlighet med klausulen med ett fastställt vitesbelopp motsvarande ett års bruttoomsättning vardera hos Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB till kärandena enligt följande:

Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson omsatte under samarbetsperioden den 1 september 2018 till den 31 augusti 2019 tillsammans 3 982 268 kr. Sanna Svensson

omsatte 1 950 275 kr, Tobias Gunnarsson omsatte 2 031 993 kr och TS Kiropraktik AB omsatte 3 982 268 kr. Sammanlagt motsatte dessa tre parter 7 964 536 kr.

Till detta kommer det faktum att Sanna Svensson falskeligen har sjukskrivit sig och därefter arbetat för andra, vilket innebar en förlorad omsättning på 274 916 kr.

Svarandena har under hösten 2019 ensidigt hävt samarbetsavtalet och konkurrensbegränsningsklausulen. Hävningen har bestritts av kändena såsom obefogad.

En obefogad hävning förftar inte klausulens rättsverkan gentemot svarandena. Agerandet är skadeståndsgrundande i enlighet med ovan på samma sätt som om hävningsförklaringen inte framställts. Någon accept till hävningen har inte lämnats av kändena.

Svarandena

Mellan Alezzokliniken AB och TS Kiropraktik AB tecknades den 1 februari 2018 ett samarbetsavtal. Avtal har inte träffats mellan å ena sidan Johan Carlsson och å andra sidan Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson.

Avtalet har effektuerats enbart mellan bolagen. Varken Johan Carlsson, Sanna Svensson eller Tobias Gunnarsson är således parter i avtalet utan har signerat enbart som ställföreträdare. I vart fall har avtalet tillämpats enbart mellan bolagen och har därmed konkludent begränsats till dessa parter.

På grund av väsentliga avtalsbrott hävde TS Kiropraktik AB avtalet den 13 december 2019 med omedelbar verkan. Avtalsbrotten bestod i uteblivna bokningar på Tobias Gunnarsson och ombokningar från Tobias Gunnarsson till andra kiropraktorer. Alezzokliniken AB har medvetet undergrävt TS Kiropraktik AB:s verksamhet efter det att ny tillämpning av mervärdesskatt på konsulttjänster inom vården tagit sin början.

På grund av hävningsrätten med åtföljande hävningsförklaring har avtalet upphört att gälla den 13 december 2019. Detta innebär att de villkor som framgår av avtalet inte kan tillämpas.

Även om avtalet och den konkurrensklausul som kärandena åberopar skulle vara tillämplig är TS Kiropraktik AB inte bunden av utfästelsen eftersom denna sträcker sig längre än vad som kan anses skäligt. I förevarande fall har någon ersättning inte utgått som kompensation för konkurrensklausulen. Vidare kan en konkurrensklausul inte göras gällande i ett fall som detta eftersom Alezzokliniken AB sagt upp avtalet till synes på grund av sviktande kundunderlag och ändrade förhållanden. Samarbetsavtalet är till sin konstruktion så nära ett anställningsförhållande som kan tänkas. Därför ska arbetsrättsliga överväganden tillämpas vid bedömningen av konkurrensklausulens skälighet.

Det är oklart vilken ställning kärandena menar att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson har i förhållande till dem. Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson har åberopat samma grunder beträffande oskälighet som åberopats av TS Kiropraktik AB ovan.

UTVECKLING AV TALAN

Kärandena

Under parternas samarbete genomförde Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson sina AT-tjänstgöringar, vilket var ett nödvändigt krav för att bli legitimerade kiropraktorer. För att få legitimation krävs nio månaders assistenttjänstgöring hos en legitimerad kiropraktor samt tre månaders AT-tjänstgöring vid en vårdinrättning. För att få legitimationen var således endera Sanna Svensson eller Tobias Gunnarsson tvungna att genomföra en tremånaders AT-tjänstgöring. Legitimationen är också ett krav för att överhuvudtaget kunna öppna en egen mottagning. Ingen av dem hade nått erforderlig legitimationsnivå när de förberedde att starta en egen klinik i Gislaved. De fick båda del av Alezzokliniken AB:s know-how, såsom bland annat

kundregister, arbetsmetoder och bokningssystem. De fick handledning och förmånliga ersättningar med möjlighet till legitimering. Genom de specifika företagskunskaper som de båda fick del av enades parterna om att i den mån samarbetet avslutades skulle en konkurrensbegränsning gälla under ett år i Halmstad och Gislaved; en klausul som Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson fick kompensation för inte minst genom att de erhållit möjligheten till den nödvändiga assistenttjänstgöringen under handledning på kiropraktikklinik.

Syftet med klausulen var att skydda Alezzokliniken AB från konkurrens på en begränsad marknad med en begränsad patientkrets i Halmstad och Gislaved. Orsaken var att Alezzokliniken AB under mycket lång tid arbetat upp och erhållit ett patientunderlag inom en begränsad krets. Alezzokliniken AB ville skydda den uppbyggda verksamheten i de båda städerna på så sätt att Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB efter samarbetets upphörande inte skulle kunna utnyttja sina kunskaper om Alezzokliniken AB:s verksamhet och Alezzokliniken AB:s befintliga patientunderlag. Detta var parterna överens om, vilket bekräftades genom samarbetsavtalet.

Efter att samarbetsavtalet upphörde per den 31 januari 2020 ägde konkurrensbegränsningsklausulen giltighet under ett år till och med den 31 januari 2021. Det innebar att Sanna Svensson, Tobias Gunnarsson och TS Kiropraktik AB varken för egen del, eller genom annat bolag eller anställning, ägde rätt att bedriva konkurrerande verksamhet i Halmstad eller Gislaved. Denna begränsning gällde under ett år och brott häremot renderade dessa parter skadeståndsskyldighet på visst avtalat vis. Varken Sanna Svensson eller Tobias Gunnarsson hade nått erforderlig legitimationsnivå när de förberedde att starta en egen klinik i Gislaved.

Med anledning av förändrade mervärdesskatteregler förde Johan Carlsson under våren 2019 diskussioner med Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson. Han rådgjorde därvid samtidigt med mervärdesskatterättsexperter på PWC, som ansåg att lagstiftningen inte var helt tydlig. Som han såg det fanns det tre alternativ: att Sanna Svensson och Tobias

Gunnarsson förvärvade kliniken i Gislaved, att de tog anställning i Alezzokliniken AB eller att Alezzokliniken AB skulle stå för deras mervärdesskatt med eventuell återbetalningsskyldighet för Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson. Eftersom mervärdesskatt enligt deras tolkning av mervärdesskattelagstiftningen innebar att sådan skatt skulle behöva betalas på vinsten för bolagets konsulter, blev konsultverksamheten mycket mindre lönsam. Följden härav blev att han i stället anställde andra personer i bolaget som han prioriterade framför konsultverksamheten. När det gäller påståendet att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson tagits bort från bolagets Facebook-sida i augusti 2019, var det fråga om bolagets interna sida för anställda och konsulter. Allmänheten hade inte någon åtkomst till den sidan. De togs bort från sidan eftersom de hade läckt information. Utåt sett hade inte någon förändring skett och både Sanna Svensson samt Tobias Gunnarsson stod angivna på bolagets hemsida fram till dess att samarbetsavtalet hade löpt ut.

Den 31 maj 2019, ett par veckor efter att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson önskat frånträda samarbetsavtalet, tillskrevs Alezzokliniken AB av motpartens ombud Tommy Ström, med önskemål om att omförhandla samarbetsavtalet i dess helhet, beaktat att Högsta förvaltningsdomstolen beslutat att mervärdesskatt skulle utgå på uthyrning av legitimerad vårdpersonal.

Alezzokliniken AB bestred omförhandling.

Den 16 september 2019 tillskrevs Alezzokliniken AB på nytt, dels på grund av ovannämnda kostnad som tillkommit, dels på grund av Sanna Svenssons långvariga rehabilitering av en skada. Samtidigt påstods i skriften att Tobias Gunnarsson inte beretts arbete på sätt som stipulerats i avtalet och att det av ovannämnda omständigheter förelåg ett väsentligt avtalsbrott från Alezzokliniken AB:s sida. Krav framfördes om att samarbetsavtalet skulle upphöra.

Johan Carlsson bestred i e-post den 27 september 2019 hävningen. Förutom det faktum att avtalet redan var uppsagt våren 2019, var det som framfördes från motpartens sida helt grundlöst.

Tobias Gunnarsson fortsatte sitt arbete efter att samarbetsavtalet sagts upp. Han förberedde även sin kommande nyöppning av konkurrerande verksamhet i Gislaved genom att påverka och informera patienterna hos Alezzokliniken AB.

Den 13 december 2019 återkom motpartsombudet återigen med uppgift om att Alezzokliniken AB hade begränsat Tobias Gunnarssons arbete och att det därför förelåg rättslig grund att häva samarbetsavtalet. Det påtalades att genom hävningen gällde inte längre den tidigare förhandlade och överenskomna konkurrensbegränsningsklausulen.

Alezzokliniken AB bestred hävningen den 4 januari 2020 och motpartsombudet meddelade den 6 februari 2020 att hävningsförklaring låg fast.

Ensidig hävning förtar inte klausulens rättsverkan.

Den 10 februari 2020 öppnade Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson en kiropraktikmottagning i Gislaved på Borrgatan 2 med bolaget TS Kiropraktik AB. De hade även marknadsfört denna kliniköppning på sociala medier genom Facebook och Instagram, där kliniken hälsade såväl gamla som nya patienter välkomna. Det är tydligt att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson planerat och förberett kliniköppningen i Gislaved. Tobias Gunnarsson har under kontraktstiden på Alezzokliniken AB gett ut sitt privata mobilnummer och uppmanat/rekommenderat patienterna att söka honom privat inför nästa behandling/kallelse. Han har då påtalat att de snart öppnar en egen klinik i Gislaved.

Det är för Alezzokliniken AB uppenbart att avsikten med att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson önskade frånträda samarbetsavtalet och hävningsklausulen var

avsikten att kunna starta konkurrerande verksamhet i Gislaved. Det är en noga övervägd och genomförd planering som bygger på grundlösa påståenden i syfte att i akt och mening skapa en hävning utan risk för skadestånd.

Sanna Svenssons sjukskrivning

Den 21 juli 2019 meddelade Sanna Svensson Alezzokliniken AB att hon inte var arbetsför på grund av en skada i sin fot. Hon sjukskrev sig, men lämnade aldrig, trots påminnelse härom, in något sjukintyg till Alezzokliniken AB. Det har senare framkommit att Sanna Svensson under sin påstådda sjukskrivningsperiod tjänstgjorde på ortopedien i Varberg och Halmstad samt på en vårdcentral i Falkenberg. Under den tiden uppbar hon också ersättning från Försäkringskassan. Efter genomförd granskning har Försäkringskassan och kommit fram till att hon varit arbetsför och återkrävt henne på uppbyggen försäkringsersättning. Sanna Svensson återvände aldrig efter den 21 juli 2019 till sin tjänst på Alezzokliniken AB.

Genom sitt agerande, att grundlöst sjukskriva sig och därefter tjänstgöra på andra platser, har Sanna Svensson gjort sig skyldig till kontraktsbrott.

Svarandena

I samband med uppsägningen av samarbetsavtalet den 16 april 2019 erbjöds TS Kiropraktik AB att förvärva Alezzokliniken AB:s klinik i Gislaved för en köpeskilling som vida översteg marknadsvärdet.

Den 17 maj 2019 meddelade Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson att de tackade nej till erbjudandet. Härefter påbörjade Alezzokliniken AB en nedmontering av TS Kiropraktik AB:s tjänster enligt samarbetsavtalet.

I början av juli 2019 bytte Alezzokliniken AB ut samtliga lösenord till klinikens journalsystem. Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson kunde därmed inte längre ta del av scheman eller patienternas bokningsuppgifter.

Den 15 juli 2019 förändrade Alezzokliniken AB Sanna Svenssons och Tobias Gunnarssons arbetsscheman från att huvudsakligen arbeta i Gislaved till att huvudsakligen arbeta i Halmstad.

Under augusti 2019 noterade Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson att de var borttagna från Alezzokliniken AB:s interna Facebook-sida, vilket innebar att de internt inte längre förekom som kiropraktorer hos Alezzokliniken AB eller i dess regi. Någon förklaring lämnades inte.

Samma månad noterade Tobias Gunnarsson en kraftig nedgång i arbetstider. Han påtalade att hans önskemål var att öka antalet behandlingar. Svaret han fick var att den nya mervärdeskattetillämpningen gav sämre utfall vid inhyrning av konsulter och att det således inte var aktuellt. Han motarbetades systematiskt med uteblivna bokningar, avbokningar och felaktiga meddelanden från Alezzokliniken AB om hans tillgänglighet.

Resultatet av detta blev en nedgång av intäkter hänförliga till Tobias Gunnarssons arbete för månaderna augusti, september, oktober, november och december 2019 med 106 350 kr, 67 860 kr, 100 949 kr, 108 600 kr respektive 66 000 kr, allt jämfört med året dessförinnan.

Den 13 december 2019 skickade TS Kiropraktik AB en hävningsförklaring av avtalet till Alezzokliniken AB eftersom hävningsrätt på grund av de för ovan angivna omständigheterna var för handen.

Alezzokliniken AB har under hävdad konkurrenskarantän erbjudits att arvoda TS Kiropraktik AB under denna tid. Erbjudandet har inte godtagits av Alezzokliniken AB.

Sanna Svenssons sjukskrivning

Den 21 juli 2019 drabbades Sanna Svensson av en hälseneruptur och kunde

därefter inte utföra behandlingar. Hon sjukskrevs under tiden den 21 juli 2019 till den 1 november 2019. Enligt bedömning från specialistläkare var henne arbetsoförmåga i arbetet som kiropraktor 100 procent. För att erhålla legitimation krävs en observationstid hos ortopedisk klinik eller inom offentlig hälso- och sjukvård om tre månader. Observationstiden, som är oavlönad, avser just observation och inget arbete. Efter samråd med handläggare hos Försäkringskassan medgavs att observation kunde ske inom ramen för sjukskrivningen.

Eftersom Sanna Svensson inte kunde utföra arbete som kiropraktor erbjöd hon sig att biträda med receptionsarbete hos Alezzokliniken AB, vilket avvisades från klinikens sida. Sanna Svensson har således inte falskeligen sjukskrivit sig.

BEVISNING

Kärandena har åberopat samarbetsavtal, brev, e-postmeddelanden, sammanställning över svarandenas inkomster under verksamhetsåret 2018–2019 och utdrag från Facebook och Instagram som bevisning. På kärandenas begäran har Johan Carlsson hörts under sanningsförsäkran samt Hanna Carlsson och Linda Gustafsson under ed.

Svarandena har åberopat samarbetsavtal, uppsägning av samarbetsavtal, hävningsförklaring, brev, förteckning över TS Kiropraktik AB:s intäkter från Alezzokliniken AB 2018 och 2019, läkarintyg och ljudinspelning som bevisning. På svarandenas begäran har Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson hörts under sanningsförsäkran. Hanna Larsson, Niklas Fagerström, Ann-Marie Andersson, Emmie Larsson, Eva Larsson och Fredrik Andersson har hörts under ed.

DOMSKÄL

Det är i målet ostridigt att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson, genom bolaget TS Kiropraktik AB den 10 februari 2020 öppnade en kiropraktikmottagning i Gislaved. Kärandena har gjort gällande att svarandena därigenom brutit mot en mellan parterna avtalad konkurrensklausul och därför ska betala ett avtalat vite till Johan Carlsson och Alezzokliniken AB.

Det är ostridigt att Alezzokliniken AB och TS Kiropraktik AB är bundna av konkurrensklausulen. Tvist råder om Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson, Johan Carlsson personligen också omfattas av konkurrensklausulen i det aktuella samarbetsavtalet.

Av den avtalade konkurrensklausulen framgår att ett eventuellt vite ska utgå till Alezzokliniken AB. Det framgår således inte av avtalet att ett vite ska utgå till Johan Carlsson personligen. Johan Carlsson omfattas således inte av den aktuella konkurrensklausulen enligt dess ordalydelse. Johan Carlsson har inte gjort gällande eller visat något som ger skäl att frångå klausulens ordalydelse. Det saknas därför grund för en eventuell ersättningsskyldighet gentemot honom. Johan Carlssons talan ska därmed ogillas.

Tingsrätten har härefter att ta ställning till huruvida Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson är bundna av konkurrensklausulens förbudsstadgande eller om en sådan bundenhet enbart gäller TS Kiropraktik AB. Benämningen TS har i parternas avtal getts olika innebörd. I avtalets tredje och fjärde stycke synes TS gälla såväl TS Kiropraktik AB som Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson. I avtalets fjärde, femte och sjätte stycken synes TS i stället gälla enbart bolaget TS Kiropraktik AB, eftersom det där görs ett tillägg med ”– Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson” efter benämningen TS. Avtalets ordalydelse ger därmed inte någon tillräcklig ledning vid bedömningen av vilka parter som är bundna av konkurrensklausulen.

Johan Carlsson har uppgett att parternas avsikt var att konkurrensklausulen skulle omfatta såväl bolaget som Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson som privatpersoner.

Sanna Svensson har uppgett att hon och Tobias Gunnarsson förstod att om de bröt mot kontraktet genom att öppna en klinik i Gislaved eller Halmstad så skulle de bli skyldiga till att betala någon form av ersättning. Hon har även berättat att hon trodde

att det var TS Kiropraktik AB och Alezzokliniken AB som var parter till avtalet men att de inte funderade närmare över detta eftersom det var andra frågor i avtalet som var viktigare.

Tobias Gunnarsson har uppgett att han förstod det som att bolaget TS Kiropraktik AB skulle bli skyldigt Alezzokliniken AB en summa pengar om de öppnade en klinik i Gislaved eller Halmstad. Han har även berättat att hans uppfattning var att endast bolagen var parter i avtalet.

Vad som framkommit i förhören talar för att parternas avsikt med den aktuella konkurrensklausulen var att den skulle förhindra Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB att bedriva konkurrerande verksamhet till Alezzokliniken AB. Att förbudet omfattade samtliga svarandeparter får även stöd av klausulens systematiska uppbyggnad, där det framgår att TS bland annat inte äger rätt att direkt eller indirekt ta anställning eller privat bedriva konkurrerande verksamhet till Alezzokliniken AB. Eftersom ett aktiebolag inte kan ta anställning eller privat bedriva verksamhet talar formuleringen med styrka för att parternas avsikt var att klausulen även skulle omfatta Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson som fysiska personer, och inte enbart som ställföreträdare för TS Kiropraktik AB. Det är därför visat att klausulen förbjöd Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och TS Kiropraktik AB från att utöva konkurrerande verksamhet till Alezzokliniken AB i Gislaved. Att det i handlingar som rör uppsägning och hävning av samarbetsavtalet enbart angetts bolagsnamnen föranleder ingen annan bedömning.

Det är således utrett att de parter som omfattas av konkurrensklausulen i samarbetsavtalet är Alezzokliniken AB, TS Kiropraktik AB samt Tobias Gunnarsson och Sanna Svensson.

Innan det är aktuellt att ta ställning till frågan om vite ska utgå ska tingsrätten ta ställning till om TS Kiropraktik AB:s, Tobias Gunnarssons och Sanna Svenssons hävning av samarbetsavtalet var befogad.

Det är ostridigt mellan parterna att svarandena skriftligen har hävt samarbetsavtalet med Alezzokliniken AB den 13 december 2019. Tingsrätten har att pröva om Alezzokliniken AB har gjort sig skyldigt till avtalsbrott och om svarandenas hävning av avtalet var befogad.

Svarandena har gjort gällande att Alezzokliniken AB inte har bokat in behandlingar på Tobias Gunnarsson och gjort ombokningar från Tobias Gunnarsson till andra kiropraktorer. Alezzokliniken AB ska därigenom ha undergrävt svarandenas verksamhet.

Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson har i denna del uppgett följande.

Sanna Svensson: Tobias Gunnarsson fick färre och färre behandlingar under hösten 2019, vilket hon påtalade för Johan Carlsson utan att få svar. Efter sommarsemestern 2019 förändrades även hennes och Tobias Gunnarssons schema så att de huvudsakligen skulle vara verksamma i Halmstad där patientunderlaget var sämre. En del patienter ringde även henne för att fråga varför de inte kunde få boka in tider hos Tobias Gunnarsson. Hanna Carlsson sade då att det inte fanns någon lönsamhet för Alezzokliniken AB eftersom bolaget endast skulle få behålla 15 procent av intäkterna från Tobias Gunnarssons behandlingar.

Tobias Gunnarsson: Han och Sanna Svenssons scheman förändrades efter sommarsemestern 2019 så att de huvudsakligen skulle vara verksamma i Halmstad där patientunderlaget var sämre. Efter augusti sjönk antalet inbokade patientbesök hos honom drastiskt, vilket var samtidigt som de nya mervärdesskattsreglerna började att gälla. Hanna Carlsson berättade även för honom att han och Sanna Svenssons arbete inte längre var lönsamt för Alezzokliniken AB. Han fick endast bokningar när patienter frågade efter honom. De andra kiropraktorerna på kliniken hade mer och mer att göra samtidigt som han hade mindre och mindre att göra. Under november hade han sammanlagt åtta till tio behandlingar. Under december hade han på sin höjd fyra

behandlingar. De patienter som kom till honom påtalade att det var svårt att boka in tider hos honom.

Vad Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson har berättat vinner stöd av vad de trovärdiga vittnena Niklas Fagerström, Ann-Mari Andersson, Emmi Lindell och Eva Larsson har berättat. När det gäller Hanna Larsson har det framkommit att hon är bekant med Sanna Svensson. Vad hon uppgett stämmer dock väl överens med vad övriga hörda kunder uppgett varför det saknas anledning att betvivla hennes uppgifter.

Niklas Fagerström har berättat att han försökte boka in ett besök hos Tobias Gunnarsson i november 2019, men att så inte var möjligt eftersom bokningspersonalen sagt att Tobias Gunnarsson inte var tillgänglig eftersom han skulle sluta.

Ann-Mari Andersson har berättat att hon försökte boka in ett besök hos Tobias Gunnarsson i mitten av oktober 2019, men att hon då fick till svar att han inte var bokningsbar. Hon försökte boka ett besök hos Tobias Gunnarsson i såväl Halmstad som i Gislaved.

Hanna Larsson har berättat att hon försökte boka in ett besök hos Tobias Gunnarsson i Halmstad under september 2019. Hanna, som arbetade på Alezzokliniken AB, sade då att Tobias Gunnarsson inte var tillgänglig. Efteråt kontaktade hon Sanna Svensson, som hon känner, och fick då reda på att Tobias Gunnarsson var tillgänglig och hade lediga tider samma dag som hon försökt boka honom.

Emmi Lindell har berättat att hon försökte boka in en tid hos Tobias Gunnarsson under andra halvan av 2019. Först fick hon svaret att Tobias Gunnarsson var fullbokad, därefter fick hon en tid hos Tobias Gunnarsson men som blev avbokad dagen innan den planerade behandlingen. Hon fick tiden avbokad då kliniken sade att Tobias Gunnarsson inte var kvar på kliniken längre. Hon kontaktade då Tobias Gunnarsson som sade att han hade tider och var tillgänglig.

Eva Larsson har berättat att hon försökte få tider hos Tobias Gunnarsson under hösten 2019. Hon fick till svar att han inte hade några tillgängliga tider. När hon senare kontaktade Tobias Gunnarsson sade han att det var märkligt eftersom han hade en mängd lediga tider under hösten.

Vad svarandena har gjort gällande vinner även starkt stöd av den förteckning över TS Kiropraktik AB:s intäkter från Alezzokliniken AB 2018 och 2019 som svarandena har åberopat. Av förteckningen framgår att Tobias Gunnarssons intäkter under 2018 och 2019 var ungefär desamma från februari till juli. I augusti 2019 var hans intäkter 43 800 kr, att jämföra med 150 150 kr i augusti 2018. I september 2019 var hans intäkter 45 780 kr, att jämföra med 113 640 kr i september 2019. I oktober 2019 var hans intäkter 26 671 kr, att jämföra med 127 620 kr i oktober 2018. I november 2019 var hans intäkter 4 860 kr, att jämföra med 113 460 kr i november 2018. I december 2019 var Tobias Gunnarssons intäkter 1 500 kr, att jämföra med 67 500 kr i december 2018. Förteckningens riktighet har även bekräftats av TS Kiropraktik AB:s revisor, Fredrik Andersson, under ed.

Av intäktsförteckningen, vars riktighet tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, följer att Tobias Gunnarssons intäkter till TS Kiropraktik AB drastiskt minskade i direkt anslutning till att de nya mervärdesskattereglerna trädde i kraft och att intäkterna fortsatte att minska under hösten 2019.

Alezzokliniken AB har dessutom angett att de nya mervärdesskattereglerna gjorde konsultverksamheten mycket mindre lönsam och att Alezzokliniken AB därför anställde andra personer i bolaget som prioriterades framför konsultverksamheten.

Detta talar med styrka för att Alezzokliniken AB inte har bokat in behandlingar på Tobias Gunnarsson och gjort ombokningar från Tobias Gunnarsson till andra kiropraktorer. Alezzokliniken AB har därigenom undergrävt svarandenas verksamhet.

Alezzokliniken AB har bestritt att bolaget gjort sig skyldigt till väsentligt avtalsbrott och i denna del i huvudsak åberopat vad Johan Carlsson har berättat under sanningsförsäkran och vad Hanna Carlsson samt Linda Gustafsson har berättat under ed.

Hanna Carlsson har berättat att hon arbetar som sekreterare hos Alezzokliniken AB och är gift med Johan Carlsson. Hon har huvudsakligen arbetat i Halmstad men även hjälpt till i Gislaved. De flesta som ringde in till kliniken ville ha en tid hos Johan Carlsson. När detta inte var möjligt försökte de fördela ut patienterna hos de andra kiropraktorerna. De anställde två nya kiropraktorer som patienterna behövde fördelas ut på. De har inte bokat av några tider hos Tobias Gunnarsson. Tobias Gunnarsson har även varit dålig på att skapa nya patientbesök hos Alezzokliniken AB.

Linda Gustafsson har berättat att hon arbetade som sekreterare hos Alezzokliniken AB, huvudsakligen i Gislaved. När patienter ringde in bokades de i första hand in på den kiropraktor som patienten önskade. Om det inte var möjligt fördelades patienterna hos de andra kiropraktorerna. Det har såvitt hon känner till inte hänt att någon patient som har önskat en tid hos Tobias Gunnarsson inte har fått det. Hon fick inga direktiv om att boka in besök hos de andra kiropraktorerna före Tobias Gunnarsson.

Johan Carlsson har berättat att Tobias Gunnarssons bokningar minskade när Sanna Svensson sjukskrev sig under sommaren 2019. Eftersom nästan inga patienter efterfrågade tider hos Tobias Gunnarsson fick han inte några patientbesök. Ombokningarna från Tobias Gunnarsson till andra kiropraktorer har varit normalt för att försöka fördela arbetet jämnt. Alezzokliniken AB fördelade fler patienter till de nya kiropraktorerna i enlighet med klinikens rutiner om att nya kiropraktorer att skulle få fler patienter.

Hanna Carlsson är närstående till Johan Carlsson och anställd av Alezzokliniken AB. Även Linda Gustafsson är anställd av Alezzokliniken AB. Vad de har berättat ska därför, trots att de har vittnat under ed, bedömas med viss försiktighet. Vad de har

berättat motsäger inte heller i någon större utsträckning vad Tobias Gunnarsson, Sanna Svensson och de övriga vittnena har berättat om Tobias Gunnarssons beläggningsgrad och inbokade patientbesök. Sammantaget är därför Hanna Carlsson, Linda Gustafsson och Johan Carlssons uppgifter sådana att de inte förtar värdet av den bevisning som svarandeparterna har åberopat.

Svarandena har sammantaget visat att Alezzokliniken AB inte har bokat in behandlingar på Tobias Gunnarsson och gjort ombokningar från Tobias Gunnarsson till andra kiropraktorer under hösten 2019. Svarandena har därmed även visat att Alezzokliniken AB har undergrävt svarandenas verksamhet.

Av parternas samarbetsavtal framgår att parterna gemensamt skulle skapa förutsättningar för att skapa underlag så att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson skulle kunna vara verksamma minst 32 timmar per vecka var.

Alezzokliniken AB har genom sitt ovan beskrivna agerande brutit mot sitt åtagande enligt samarbetsavtalet. Avtalsbrottet har lett till att svarandena har gått miste om vad de huvudsakligen hade rätt att förvänta sig enligt samarbetsavtalet, det vill säga att Alezzokliniken AB skulle bidra till att skapa förutsättningar för att skapa underlag så att Sanna Svensson och Tobias Gunnarsson skulle kunna vara verksamma minst 32 timmar per vecka.

Agerandet har även inneburit att Alezzokliniken AB brutit i den lojalitet och vilja av förtroendefullt samarbete som krävs för att syftet med parternas samarbetsavtal skulle kunna uppnås. Avtalsbrottet har således lett till att förtroendet mellan Alezzokliniken AB och samtliga svarandeparter väsentligen har rubbats.

Alezzokliniken AB:s avtalsbrott var således väsentligt. Eftersom svarandenas intressen inte har kunnat tillgodoses genom annan påföljd än hävning och en hävning även i övrigt är proportionerlig i förhållande till det väsentliga avtalsbrottet var svarandenas

hävning av avtalet befogad. Att avtalet skulle löpa ut relativt kort tid efter hävningen förändrar inte den bedömningen.

Av allmänna rättsgrundsatser följer att en konkurrensklausul i ett avtal förfaller om den till vilkens förmån klausulen gäller gör sig skyldig till avtalsbrott och avtalet till följd härav hävs (Almén och Eklund, Lagen om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område, 1968, 9 uppl., s. 157 och Fahlbeck, m.fl., Lagen om skydd för företagshemligheter – en kommentar och rättsöversikter, Juno version 4a, avsnitt 5.4.1 [c]).

Eftersom svarandena har hävt avtalet och hävningen var befogad förfaller konkurrensklausulen i samarbetsavtalet gentemot svarandena. Eftersom klausulen således har förfallit ska Alezzokliniken AB:s talan ogillas.

Vid denna utgång saknas anledning för tingsrätten att ta ställning till frågorna om vem som ska betala vitet och hur stort belopp det är fråga om.

Rättegångskostnader

Johan Carlsson och Alezzokliniken AB har förlorat målet och är därmed skyldiga att ersätta svarandena deras rättegångskostnader. Den begärda ersättningen är vid denna utgång av målet medgiven.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 november 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Sjösten

Niklas Andersson

Lovisa Kvist



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se